**Trabajo práctico N°8**

**Temas a trabajar**

**Alumno: Dal Degan Santiago**

**Gnoseología:**

* **Racionalismo- empirismo**

**Evaluación**

* **Comprensión de texto**
* **Entrega del trabajo en tiempo y forma**
* **Expresión y argumentación de sus ideas**

**Trabajo en grupo de a 2 alumnos.**

**Racionalismo: Descartes**

Renato Descartes, filósofo francés que vivió entre los años 1596 y 1650, se propuso rechazar el método de autoridades propio de la filosofía medieval y establecer bases sólidas para la ciencia moderna que comenzaba a desarrollarse en su época. Descartes busca fundamentar la posibilidad de un conocimiento absolutamente seguro, objetivo, necesario y universal. Se propone fundar el saber sobre bases cuya firmeza este más allá de todas sospechas. Para ello Descartes proyecta dudar de todo hasta hallar alguna evidencia que sea absolutamente indubitable. Su plan es no aceptar nada que sea dudoso y solo dar por válido lo que sea absolutamente cierto. Lo que este filósofo desea es ver si dudando de todo queda algo que se resista a la duda. Esta duda que Descartes decide aplicar a todo es una duda metódica pues es el camino para llegar a la verdad.

Descartes aplica la duda metódica a las fuentes del conocimiento, es decir, a la sensibilidad y a la razón. Si estas fuentes son dudosas, entonces todo lo conocido por ellas lo será.

Su crítica a saber proveniente a la sensibilidad es sencilla: los sentidos a veces nos engañan pues en ocasiones nos ha ocurrido creer ver algo y luego comprobar que era otra cosa (por ejemplo, ver un arbusto a la distancia y descubrir luego que era un hombre). Si nos engañan deben ser desechados por ofrecer conocimientos dudosos.

Su crítica a saber, proveniente de la razón es, en cambio, más compleja. No es posible dudar de las verdades a las que llegamos a través de la razón: “el todo es mayor que las partes”, o “todo objeto es idéntico a sí mismo”. Sin embargo, dice Descartes, podría ocurrir que un Dios maligno (un demonio) me esté engañando y que me haga creer que es absolutamente cierto lo que es falso. Si este demonio existiera, ningún saber seria seguro pues mi razón estaría siendo engañada por un ser superior y trascendente.

En este punto, al postular la hipótesis de un Dios o genio maligno, Descartes, llega al extremo de su duda y se encuentra en la más absoluta incertidumbre. Sin embargo, es en este extremo cuando el filósofo francés alcanza la primera verdad absolutamente indubitable: aún cuando el genio maligno pudiera engañarme en todo no podría engañarme acerca de lo siguiente: que estoy dudando. Y si estoy dudando, entonces existo. La evidencia del propio pensamiento y del propio existir es la base de la posibilidad de un conocimiento seguro. Sin embargo, si existiera el genio maligno solo podría asegurar esta evidencia y ninguna más. Por ello, Descartes se empeña en refutar la posibilidad de la existencia de este ser y lo logra. Por lo tanto, el conocimiento se da con la sola ayuda de la razón.

**Empirismo: Hume**

El término “empirismo” deriva de la palabra griega: emperia que significa experiencia. El empirismo es la postura que sostiene la tesis contraria al racionalismo.

No es la razón sino la experiencia la única fuente del conocimiento, y sin la experiencia no es posible ningún saber.

La mente es como un papel en blanco en el que la experiencia va escribiendo. No existe nada “a priori”, ni ideas perfectas que el alma haya conocido en otro mundo (como afirmaba Platón) ni ideas innatas (como afirmaba Descartes). Uno de los exponentes más destacados del empirismo fue el filósofo inglés, David Hume, quien vivió entre los años 1711 y 1776. Para Hume todo conocimiento procede de la experiencia externa (la que proviene de los sentidos) y la experiencia interna (estado de ánimo del sujeto, fenómenos psíquicos).

A las percepciones directas Hume las llama “impresiones” (por ejemplo, sensaciones del dolor, percepciones del color, de textura etc.) las impresiones se diferencian de las percepciones indirectas o derivadas a las que Hume llama ideas (por ejemplo, los recuerdos o las fantasías). Las ideas se derivan de las impresiones y la diferencia entre impresiones e ideas es de vivacidad e intensidad. El recuerdo de un dolor es mucho menos intenso y vivaz que el dolor mismo.

Para Hume todos nuestros conocimientos derivan directa o indirectamente de impresiones. Incluso las ideas más complejas provienen de ellas y no existe ninguna idea que no tenga su origen en alguna impresión. Esto vale también para las fantasías.

Por ejemplo, la idea de “centauro” se compone de las impresiones de caballo y de hombre.

Para Hume una idea es válida cuando concuerda con las impresiones de las que deriva.

**Actividad**

1. Realiza un cuadro comparativo detallando las características del empirismo y el racionalismo.
2. Explique con sus palabras las siguientes afirmaciones:

*“Todas las ideas simples provienen mediata o inmediatamente de las correspondientes impresiones***”** David Hume**,** *tratado de la naturaleza humana, editorial nacional, Madrid, 1977.*

*“Todo lo que he admitido hasta ahora como más verdadero y seguro lo he tomado  de los sentidos o por los sentidos; pero he experimentado a veces que estos sentidos eran engañosos y es propio de la prudencia no confiar jamás enteramente en lo que nos ha engañado una vez” Renato Descartes, Meditaciones metafísicas , Calpe, Madrid, 1970*

1. Según Descartes, para llegar al verdadero conocimiento hay que ser capaz de admitir que muchas ideas que hemos sostenido son falsas. Escriban una lista, lo más exhaustiva posible, de creencias o ideas que sostuvieron en distintos momentos de su vida y que ahora consideran erróneas. ¿De dónde surgieron esas creencias e ideas?

1. Describan una situación cotidiana donde puedan aplicar estas dos posturas gnoseológicas. Ejemplo: un diálogo entre un racionalista y un empirista debatiendo sobre la existencia de Dios.